

DOI 10.18522/2500-3224-2024-3-264-272

УДК 93/94



ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ (С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ) «СОВЕТСКАЯ ТЕМПОРАЛЬНОСТЬ: АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ» (РОСТОВ-НА-ДОНУ, 4–5 ИЮЛЯ 2024 г.)

Аманжолова Дина Ахметжановна

Институт российской истории РАН,

Москва, Россия

amanzholova19@mail.ru

Аннотация. В статье представлен обзор Всероссийской научной конференции «Советская темпоральность: антропологическое и социокультурное измерение», которая прошла в Ростове-на-Дону 4–5 июля 2024 г. Конференция была организована Институтом истории и международных отношений Южного федерального университета и Отделением Российского исторического общества (РИО) в Ростовской области, в ее работе приняли участие 74 исследователя из разных регионов Российской Федерации и ближнего зарубежья. Целью конференции являлось обсуждение теоретических проблем изучения «советского» в рамках междисциплинарных подходов, советскости как исторического явления и представлений о социально-культурном типе советского человека, культуры и науки, национальной политики СССР, советской повседневности в социокультурном измерении и специфики исторической памяти о советском прошлом.

Ключевые слова: советскость, темпоральность, социокультурная и национальная политика, историческая память.

ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE (WITH INTERNATIONAL PARTICIPATION) “SOVIET TEMPORALITY: ANTHROPOLOGICAL AND SOCIO-CULTURAL DIMENSION” (ROSTOV-ON-DON, JULY 4–5, 2024)

Amanzholova Dina A.

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia
amanzholova19@mail.ru

Abstract. The article provides an overview of the All-Russian Scientific Conference “Soviet Temporality: an anthropological and socio-cultural dimension”, which was held in Rostov-on-Don on July 4–5, 2024. The conference was organized by the Institute of History and International Relations of the Southern Federal University and the Branch of the Russian Historical Society (RIO) in the Rostov region, 74 researchers from different regions of the Russian Federation and neighboring countries. The purpose of the conference was to discuss the theoretical problems of studying the “Soviet” in the framework of interdisciplinary approaches, Sovietism as a historical phenomenon and ideas about the socio-cultural type of Soviet man, culture and science, the national policy of the USSR, Soviet everyday life in the socio-cultural dimension and the specifics of historical memory of the Soviet past.

Keywords: Sovietism, temporality, socio-cultural and national politics, historical memory.

Цитирование: Аманжолова Д.А. Всероссийская научная конференция (с международным участием) «Советская темпоральность: антропологическое и социокультурное измерение» (Ростов-на-Дону, 4–5 июля 2024 г.) // Новое прошлое / The New Past. 2024. № 3. С. 264–272. DOI 10.18522/2500-3224-2024-3-264-272 / Amanzholova D.A. All-Russian Scientific Conference (with International Participation) “Soviet Temporality: Anthropological and Socio-Cultural Dimension” (Rostov-on-Don, July 4–5, 2024), in *Novoe Proshloe / The New Past*. 2024. No. 3. Pp. 264–272. DOI 10.18522/2500-3224-2024-3-264-272.

© Аманжолова Д.А., 2024

4–5 июля 2024 г. в Ростове-на-Дону прошла Всероссийская научная конференция «Советская темпоральность: антропологическое и социокультурное измерение», организованная Институтом истории и международных отношений Южного федерального университета и Отделением Российского исторического общества (РИО) в Ростовской области. В ее работе приняли участие 74 исследователя из разных регионов Российской Федерации и ближнего зарубежья. Целью конференции являлось обсуждение теоретических проблем изучения «советского» в рамках междисциплинарных подходов, а также советскости как исторического явления и представлений о социально-культурном типе советского человека, культуры и науки, национальной политики СССР, советской повседневности в социокультурном измерении и специфики исторической памяти о советском прошлом. Актуальные проблемы исследования и осмысления этих важных проблем на 4 секциях обсуждали историки и филологи, архивисты, учителя, независимые исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Тюмени, Самары, Томска, Донецка, Волгограда, Смоленска, Ханты-Мансийска, Курска, Ставрополя, Краснодарара, Казани, Перми, Екатеринбургa, Петрозаводска, Гомеля. Столь широкий географический охват примечателен: дискуссии позволяют сопоставить ученым наработанные результаты, объединить при необходимости усилия в дальнейшем, а для историографов – проанализировать тематические тренды и динамику развития ситуации на одном из важных направлений гуманитарного знания в России. Важно, что в конференции участвовали и начинающие научный путь аспиранты.

Избранный для обсуждения блок проблем, связанных с антропологическим и социокультурным измерением советской темпоральности, позволил участникам представить широкий спектр вопросов, высвечивавших значимые и недостаточно изученные проявления советского в прошлом, а также его отражения в современном обществе. Показательно, что на пленарном заседании были представлены ключевые для понимания советского прошлого доклады: д.и.н. М.А. Пономарева (Институт истории и международных отношений ЮФУ) в докладе «“Время первых”: личность и ее исторические роли в позднесоветский период» обратила внимание на теоретические вопросы изучения исторической роли личности в позднесоветский период. Д.и.н. Т.Ю. Красовицкая (Институт российской истории РАН) высказалась по поводу важных методологических проблем исследования «пост(нео)колониализма».

Секция «Национальная политика и межэтнические процессы в Советском государстве» объединила 10 исследователей. По-прежнему, как показала работа секции, большое внимание уделяется раннесоветскому периоду, когда были заложены основы национальной политики, получившие воплощение в самых разных сферах жизнедеятельности общества. Нацстроительство, как известно, сочеталось с межэтнической интеграцией, а советскость скрепляла оба направления. Д.и.н. А.В. Аверьянов (ИИМО ЮФУ) показал это на примере интеграции этнических сообществ многонационального Юга России в 1920–1930-е гг., д.и.н. Д.В. Сень (ИИМО ЮФУ) проанализировал нюансы организации и значения I Северо-Кавказского съезда горских евреев в г. Нальчике в 1926 г., а к.и.н. И.Н. Стась (Тюменский

государственный университет) попытался показать специфику модернизации на Енисейском Севере в 1930-е гг., используя западный дискурс о «колониальной мимикрии». Показательные ситуации и коллизии в ходе реализации национальной политики проанализировали ст. преподаватель Е.А. Боголюбов (Петербургский филиал НИУ «Высшая школа экономики»), осветивший пересечение уголовной и национальной политики в регулировании калыма в РСФСР, а также к.и.н. Т.С. Каландаров (Институт этнологии и антропологии РАН), уточнивший ряд важных аспектов функционирования одного из первых в советской Средней Азии культурно-образовательных центров – Таджикского института просвещения и роль, которую в его развитии сыграл поэт А. Лахути, известный как «пролетарский». К.и.н. Д.М. Нечипорук (Тюменский государственный университет) на примере столкновения иностранцев с бюрократизацией повседневной жизни напомнил об одной из «болячек» новой власти, борьбу с которой она пыталась вести в 1920-е гг. Этноконфессиональный компонент социокультурного измерения советского в постсоветском на примере шиитского театра в Москве показал Э.М. Сеитов (Институт этнологии и антропологии РАН). Многообразие проявлений и результатов национальной политики в СССР, представленное докладчиками, поддержал своими суждениями о существовании советскости как конструкта, споры о ее состоятельности или несбыточности независимый исследователь М.К. Бисенгалиев. Методологическими выводами о советском народе как культурно сложной и динамично развивавшейся социокультурной общности поделилась д.и.н. Д.А. Аманжолова (Институт российской истории РАН). Их дополнил и поддержал д.и.н. В.А. Матвеев (ИИМО ЮФУ), в обобщенном виде показав историческое наследие советской модели национальной политики и критерии ее воплощения.

Вторая секция «Образ советского прошлого: проблемы изучения исторической памяти» объединила 21 исследователя. В своих докладах они отразили многоплановость проблем, оказавшихся в центре внимания в последние годы, а также динамику продвижения гуманитариев в осмыслении специфики исторической памяти общества о советском прошлом. Выбор источников, методы и широта возможных объектов исследования мемориального формируются на основе междисциплинарности, а реконструкция исторических представлений советского прошлого в памяти общества и отдельных личностей связана в числе прочего и с информационным наполнением и содержательной полнотой или недостаточностью использованных ресурсов. Это отразилось в докладе асп. О.А. Моисеенко (МГУ им. М.В. Ломоносова), обратившей внимание на возможности соединения количественного и качественного, «корпусного и нарративного» методов. Д. филос.н. Т.В. Артемьева (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена) показала возможности исследования истории внедрения европейских стандартов в культуре и образовании России как проявлений темпоральности.

Ряд участников проанализировал источники из советского прошлого, интерпретация которых сегодня основывается на методологии актуализированной в 1990-е гг. проблематики памяти. М.н.с. А.А. Аганов (Исторический парк «Россия – моя История», ИИМО ЮФУ) изучает историю Таганрогского Института научной организации

труда через отложившиеся в архивах источники, в т.ч. доклады о деятельности института и связанные с этим толкования практик 1920-х гг. их свидетелями и современниками. Ст. преподаватель А.В. Чеботарева (Донецкий государственный университет) использовала один из самых распространенных источников — прессу начала 1920-х гг., в которой весьма предметно отразились проблемы контроля над партийно-советскими кадрами. Это служит подспорьем для современных ученых в изучении коллизий становления региональных элит на примере Донецкой губернии. Тот же период получил отражение и в русской литературе 1930-х гг., наполненной образами пространства и человека в нем, что стало предметом изучения независимого исследователя Д.В. Филипчука (Ханты-Мансийск). К.филол.н. С.Б. Владимирова (Национальный исследовательский Томский государственный университет) проанализировала материалы местного литературно-краеведческого журнала «Начало века» за 2000-2020-е гг., в которых отражен опыт рефлексии и формирования образа советского прошлого. Визуальный ряд, являющийся пространством исторической памяти, все еще мало привлекаемый историками, в том числе художественные фильмы 1930–1990-х гг., поставил в центр обсуждения сотрудник отдела искусств А.С. Пхида (Донская государственная публичная библиотека).

Современные оценки советского прошлого в его социально-экономическом воплощении составляют немалую часть постоянно наполняющегося пространства общественной памяти, и исследователи вносят серьезный вклад в репрезентацию недавних событий и процессов. Так, к.и.н. С.М. Смагина (ИИМО ЮФУ) соединила в своем докладе два пласта памяти — оценки и предвидения российских социалистов в эмиграции, касающиеся аграрной политики большевиков, включая «сплошную коллективизацию», и собственные выводы как отражение представлений современного историка о событиях в деревне и суждениях о них в эмигрантской среде. Д.э.н. Г.В. Алексушин (Самарский государственный экономический университет) предложил свой взгляд на социально-экономическую характеристику СССР как совмещение или отсутствие в нем советского и социалистического. К.и.н. Д.П. Исаев (ИИМО ЮФУ) проследил коллизии памяти о прошлом на примере известных дневников историка С.С. Дмитриева (1906–1991).

Пристальный интерес сохраняется у историков к памяти о Великой Отечественной войне. Привлекая личные документы, семейные истории, пропагандистские нарративы, ученые раздвигают рамки представлений о трагическом и героическом прошлом, формируя память о нем собственными наработками. Научный сотрудник М.В. Горбова (Институт изучения истории Донбасса) изучила частный дневник периода войны (1943–1946 гг.), учитель истории Н.Е. Курако (Гимназия № 36 г. Гомеля им. И. Мележа) поделился опытом восстановления истории семьи периода Великой Отечественной войны. Детство как особой мир бытия и памяти рассмотрел к.и.н. В.Ю. Носков (Институт изучения истории Донбасса), обративший внимание на статусные особенности образа ребенка в советском пропагандистском дискурсе накануне и во время войны. Д.и.н. И.Е. Кознова (Институт философии РАН) также обратилась к довоенному времени, сосредоточившись на становлении советской

идентичности сельского школьника в 1937–1941 гг., когда происходили серьезные изменения в образе жизни и самой исторической памяти. Это касается и гендерных особенностей памяти, и механизмов трансляции и трансформации семейного опыта, и способов создания образов прошлого и настоящего. Такой подход дополнился докладом к.и.н. Е.В. Хатанзейской (НИУ «Высшая школа экономики») о восприятии мира советского человека американскими гражданами в 1929–1941 г. К проблематике памяти о войне примыкает и анализ практики коммеморации на примере взаимодействия городов-побратимов, который осуществил Г.А. Швидкой (Государственный архив Ростовской области), осветивший топонимику Ростова-на-Дону 1956–2022 гг.

Образы прошлого и будущего, являясь неотъемлемой частью коллективной и индивидуальной памяти, создают уникальные и насыщенные событиями и смыслами пересечения, изучение которых может дать дополнительное знание. Это продемонстрировали в своих докладах несколько участников секции. К.и.н. О.А. Петухова (Смоленский государственный университет) обратилась к образу будущего в советских учебниках истории для начальной школы. Д.и.н. Е.Ф. Кринко (ЮНЦ РАН) на материалах современной азербайджанской историографии вскрыл динамику тематических предпочтений и доминирующие тренды формирования образов советского прошлого в общественной памяти бывшей советской республики. Д.полит.н. С.А. Панкратов (Волгоградский государственный университет) и к.социол.н. Л.С. Панкратова (Санкт-Петербургский государственный университет) увязали представления о советском прошлом с проблемами идентификации и ценностными ориентирами российской цивилизации в XXI в.

В третьей секции «История советской повседневности и советский человек: междисциплинарные подходы изучения» объединились 22 докладчика. Изучение повседневности позволяет весьма широко раздвинуть тематические границы исследования, включать в него коллективные, групповые и индивидуальные проявления темпоральности, почти безграничный перечень вопросов истории бытования, социальных и антропологических практик. Это вполне проявилось в работе секции. Одной из объединивших часть докладчиков тем стала повседневная жизнь «простого человека» на разных этапах советской истории. Преп. М.С. Диривянкина (Кубанский государственный университет) на примере выборов в сельсоветы Кубано-Черноморской области в начале 1920-х гг. показала динамику настроений и политического поведения крестьянства. К.филос.н. А.И. Казанков (Пермский государственный институт культуры) рассмотрел нормализацию повседневности западноуральских крестьян в тот же период как проявление хронологической цикличности. К.и.н. О.Н. Аргунов (Государственный архив Курской области) в рамках просопографического подхода привлек документы личных дел другой социальной группы, влиявшей на представления общества о стандартах повседневности, – руководителей районов Курской области 1940-х гг. Асп. А.П. Францев (МГУ им. М.В. Ломоносова) выступил по поводу экстерриториальной группы советских граждан, работавших в Советской военной администрации, предложив рассматривать их профессиональную деятельность как оккупацию. Другой взгляд

на повседневность за пределами нормы обосновал ст.преп. Д.М. Грядский (ИИМО ЮФУ), показавший идеологическое давление на население оккупированного Таганрога в 1941–1943 гг. через газету «Новое слово».

Городская повседневность и бытование ученых как отдельной социальной группы советского общества стали предметом обсуждения для 4 участников. К.и.н. П.Г. Култышев (ИИМО ЮФУ) исследовал трудно верифицируемую атмосферу научной и педагогической работы на историческом факультете Ростовского пединститута «в эпоху позднего сталинизма». К.и.н. А.В. Бушмаков (Высшая школа общественных наук, Гуманитарный институт) обратился к специфике конструирования и символического содержания пространства советского города в послевоенный период, студент Н.В. Астаев (НИУ ВШЭ) рассказал об отражении повседневности в газете «Мирный атом» закрытого города Полярные Зори в 1970-е гг., к.и.н. О.Ю. Голечкова (НИЯУ МИФИ) сосредоточилась на повседневной жизни сотрудников лабораторий ФИАНА в 1970–1980-е гг.

Повседневная жизнь советских людей существенно преобразилась к концу советской истории, заметно наполнившись интересами потребления как значимого компонента представлений о статусности, престиже и социальной иерархии. Д.и.н. В.Л. Агапов (Донецкий государственный университет) выясняет, как эволюционировало отношение к труду в рабочих коллективах Донбасса. На материалах этого же региона с привлечением данных праздничного календаря к.и.н. О.Б. Пенькова (Северо-Кавказский федеральный университет) осветила темпоральное измерение повседневности 1960–1980-х гг. А.А. Фокин (Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России) предложил рассматривать женский вопрос в позднем СССР как часть общих проблем проявлений гендера в повседневной жизни. Асс. А.С. Руман (ИИМО ЮФУ) поставила «вопрос детства» в советском обществе в 1970-е гг., для к.и.н. Н.И. Швайба (СУНЦ ЮФО) центром внимания стал образ учителя в советском кинематографе 1960–1970-х гг. И.М. Байдаков (РАНХиГС) рассмотрел проявления экономического паттерна в поведении советских людей в 1990-е гг. Влияние на такой паттерн имели и эффекты советской торговли, как показала ст.преп. Н.Н. Старченко (Донецкий государственный университет), погружившись в проблемы ассортимента и качества товаров в конце 1940-х–начале 1960-х гг. в г. Сталино (ныне Донецк). Еще одна сторона экономического поведения и повседневной жизни в СССР отразилась в докладе асп. Н.С. Чипенко МГУ им. М.В. Ломоносова), говорившего о движении студенческих отрядов.

Нюансировка в формировании современных представлений о советской повседневности достаточно разнообразна и позволяет расширить оптический объем исследовательского поля. Так, к.филос.н. В.М. Липицкая (Казанское высшее танковое командное ордена Жукова Краснознаменное училище, Российская международная академия туризма) поведала, «во что погружает иммерсивный спектакль-застолье» в театральной резиденции «особняк Демидова». Д.и.н. В.В. Василенко (Северо-Кавказский федеральный университет) обратилась к оригинальному способу популяризации балетного театра в советской парфюмерной продукции. Повседневность

через призму фабричной экосистемы на примере Петрозаводской слюдяной фабрики изучает Н.В. Козловская (АНО «Центр «Экология культуры»). Тенденции к обобщению полифоничного содержания советской повседневности отразили доклады к. филол. н. Т.В. Марченко (Северо-Кавказский федеральный университет) о символизации советской повседневности в современных поликодовых текстах и д. и. н. В.В. Касьянова (Кубанский государственный университет), поставившего вопрос о соотношении мифологии и реальности в представлениях о советском человеке.

В четвертой секции «Советская культура и наука: теоретические и практические аспекты осмысления» участвовали 18 докладчиков. Обзор вопросов преемственности и разрывов в историческом развитии культуры и науки в России от имперского времени к советскому и современному сделал д. и. н. А.В. Броварь (Донбасский государственный университет юстиции). Применительно к разным периодам советской истории участники секции осветили разные аспекты многосложного существа культуры и науки. Асп. М.И. Розенталь (ИРИ РАН) изучает образ Своего в советской детской литературе 1920-х гг. и его роль в формировании «нового» человека. Асп. И.В. Бусаров (МГПУ) также обратился к данной проблеме, показав специфику архитектуры довоенных школ с точки зрения ее влияния на формирование личностных характеристик учащихся. К. и. н. А.В. Танцева (Российский университет транспорта) на материалах вузовской периодики 1920-х гг. осветила вопросы формирования системы политического просвещения в МИИТе. К. и. н. А.Ф. Закиров (Казанская государственная академия ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана) изучает историю академического центра при наркомпросе Татарской АССР. Архивист В.Е. Руденко (Государственный архив Гомельской области) для анализа вызовов и достижений культуры военного периода использовала пример научной жизни блокадного Ленинграда. К. и. н. И.Б. Красильников (Смоленский государственный университет) показал противоречия и сложности восстановления разрушенной системы образовательных и культурно-просветительных учреждений на Смоленщине.

Послевоенный и позднесоветский периоды были наполнены качественными трансформациями культурной и интеллектуальной жизни советского общества, что определило интерес исследователей к разным сторонам этих изменений. Студ. Е.В. Базанова (МГУ им. М.В. Ломоносова) рассказала о развитии театральной критики эпохи «оттепели», погрузившись в специфику эстетики и идеологии критической рецепции пьес В. Розова и их сценических воплощений. Д. полит. н. С.А. Сергеев (Казанский федеральный университет) проанализировал разные темпоральности знаменитого палеонтолога и писателя-фантаста И.А. Ефремова. Студ. Е.В. Камынин (ИИМО ЮФУ) тоже обратился к его творчеству как особому культурному явлению в советской научной фантастике.

Разные социокультурные практики, возникшие в советский период и получившие новое звучание ныне, стали предметом изучения д. и. н. А.В. Венкова (ИИМО ЮФУ), рассмотревшего известную в 1970-е гг. форму шефства над сельскими

школами — педагогический десант 1976 г. в Песчанокоспский район Ростовской области. К. филос. н. Н. И. Журавлева и к. филос. н. С. В. Мельникова обсудили вопросы актуализации советского культурного наследия в городских практиках. Феномен музеев советской эпохи в контексте сохранения исторической памяти об СССР изучает асп. О. А. Моисеенко (МГУ им. М. В. Ломоносова). Некоторые проблемы марксистско-ленинской философии в работах философов Чехословакии осветила к. филос. н. М. В. Колмакова (РГПУ им. А. И. Герцена).

Инерцию советского как протяженной во времени реальности и ее влияние на современность сегодня изучают на разных источниках и материалах. К. филол. н. И. В. Козлова (ШАГИ ИОН РАНХиГС) и к. филол. н. Е. Ф. Левочская (РГГУ) представили новую жизнь советской песни на публичных уличных акциях 2010-х гг. К. филол. н. В. М. Липицкая (Казанское высшее танковое командное ордена Жукова Краснознаменное училище, Российская международная академия туризма) привлекла внимание к туристическому феномену спецпоселка Семрук, построенного как декорация в 2018 г. для съемок сериала по роману Г. Яхиной «Зулейха открывает глаза». Стаффаж, считает она, превратился в фантазмагорическую дестинацию лагеря, «которого нет». Впрочем, это вполне отражает смысл самого произведения Яхиной. Некоторые итоги исторического развития и потенциала советской культуры, образования и науки подвел д. и. н. Б. П. Дементьев (Пермский государственный национальный исследовательский университет).

Оргкомитет конференции объединил представителей нескольких академических центров и вузов из 15 городов России, а также Гомеля (Белоруссия). Они продемонстрировали разнообразные возможности комплексного и междисциплинарного изучения проблем исторических представлений о советском в самом советском континууме, за его пределами — в эмигрантском и зарубежном, в том числе постсоветском, преломлениях. Конференция позволила представить достаточно сложную и разноплановую ситуацию в сфере исследования советской темпоральности. Ее антропологические и социокультурные измерения, поставленные в центр обсуждения, стали стимулом для выявления новых проблемных зон и расширения источникового поля гуманитарного знания.

Статья принята к публикации 22.07.2024